

התאחדות לכדורגל בישראל
המוסד למעמד השחקן

בפני הפוסק ד"ר עו"ד דן חי

- בעניין שבין:** 1. מועדון הכדורגל בית"ר ירושלים
2. נועם מוצ'ה ת.ז. 213202146

ע"י ב"כ עוה"ד רונן מוזסון ו/או בר צירלין ואח'
ממשרד אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות', עורכי דין
מרח' ז'בוטינסקי 9 (מגדל הכשרת הישוב), בני ברק 5120261
טל': 03-7323888 ; פקס': 03-7323887
(להלן: "הקבוצה הקולטת" ו"השחקן" בהתאמה)

-נגד-

המשיבה: מועדון ספורט אשדוד

ע"י ב"כ עוה"ד עמרי אפלכאום ואח'
ממשרד עוה"ד גורניצקי ושות'
מרח' החרש 20, תל אביב – יפו 6761310
טל': 03-7109191 ; פקס': 03-5606555
(להלן: "הקבוצה המעבירה")

החלטה

בפני עתירת מועדון כדורגל בית"ר ירושלים והשחקן נועם מוצ'ה, שהוגשה ביום 29.6.2026, לקביעת סכום הפיצוי המגיע למועדון ספורט אשדוד בגין אימונו וקידומו של השחקן, בקשר עם מעברו של השחקן מ.מ.ס. אשדוד לבית"ר ירושלים.

הקבוצה המעבירה טוענת כי היא זכאית לפיצוי בסך של 2,000,000 ₪, ולחלופין לפיצוי שלא יפחת מהסכום המצטבר הקבוע בטבלת ההעברות, בסך של 1,134,000 ₪. מנגד, הקבוצה הקולטת והשחקן טוענים כי אין תחולה למנגנון פיצוי המינימום, וכי ככל שייפסק פיצוי, יש להעמידו על סכום שלא יעלה על 150,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות

1. השחקן, יליד 30.7.2003, היה במועד הגשת העתירה כבן 22 שנים ו-11 חודשים.
2. השחקן נרשם לראשונה באשדוד בעונת המשחקים 2011/2012, בהיותו כבן שמונה, והיה רשום בשורותיה ברציפות עד לתום עונת המשחקים 2025/2026.
3. במהלך תקופת רישומו באשדוד עבר השחקן בקבוצות הילדים, הנערים והנוער של המועדון, ובהמשך השתלב בקבוצת הבוגרים.
4. ביום 9.8.2021 נחתם בין אשדוד לבין השחקן הסכם העסקה לתקופה שהסתיימה בתום עונת המשחקים 2025/2026.

5. ביום 22.2.2026 העבירה אשדוד לשחקן הצעה בכתב להארכת ההתקשרות בין הצדדים בשלוש עונות משחקים נוספות, החל מעונת המשחקים 2026/2027 ועד לתום עונת המשחקים 2028/2029.

6. השחקן לא קיבל את הצעת אשדוד, וביום 19.3.2026 התקשר בהסכם עם בית"ר ירושלים לעונות המשחקים 2026/2027 עד 2028/2029.

7. הצדדים לא הגיעו להסכמה בדבר גובה הפיצוי המגיע לאשדוד בגין אימונו וקידומו של השחקן, ומכאן ההליך שלפניי.

טענות הקבוצה הקולטת והשחקן

8. לטענת הקבוצה הקולטת, הקבוצה המעבירה אינה עומדת בתנאים המצטברים הקבועים בתקנון לצורך החלת מנגנון הפיצוי המינימלי, ומשכך אין לראות בסכום הנקוב בטבלת ההעברות רצפה מחייבת בנסיבות העניין ויש לקבוע את הפיצוי, ככל שייפסק, בהתאם לאמות המידה הקבועות בתקנון.

9. לשיטתם, המסמך שמסרה הקבוצה המעבירה לשחקן ביום 22.2.2026 אינו מהווה "הסכם העסקה" העומד בדרישות התקנון, אלא מכתב הצעה חד צדדי, שאינו מפורט דיו, לא נערך על גבי טופס הסכם השחקנים ואינו כולל את מלוא תנאי ההתקשרות הנדרשים בהסכם העסקה.

10. עוד נטען כי הקבוצה המעבירה לא צירפה אישור מטעם הרשות לבקרת תקציבים בדבר קיומן של בטוחות להבטחת השכר בכל אחת מעונות ההתקשרות המוצעת. לשיטתם, מדובר בחסר מהותי, המונע מלראות במסמך הצעה מלאה, אמיתית ובת ביצוע.

11. בנוסף נטען כי הקבוצה המעבירה לא הוכיחה שהשכר שננקב במסמך עונה להגדרת "שכר" שבתקנון. לטענתם, לא פורט מלוא מבנה התמורה המוצעת, לא הובהר אם נכללו בה פרמיות או רכיבים נוספים, ולא הוצג אישור הבקרה ביחס לרכיבים אלה.

12. בפרט נטען כי ביחס לעונת המשחקים 2028/2029 צוין בה סכום נטו בלבד, בעוד שסכום הברוטו הנטען הוצג לראשונה רק במסגרת כתבי הטענות. לפיכך, לשיטתם, הקבוצה המעבירה לא הוכיחה כי השכר שהוצע עומד ברף הקבוע בתקנון בכל אחת מעונות ההצעה.

13. עוד נטען כי ההצעה לא ניתנה מתוך כוונה אמיתית וכנה להמשיך את ההתקשרות עם השחקן, אלא נועדה ליצור באופן מלאכותי זכאות לפיצוי המינימלי הקבוע בתקנון. בהקשר זה נטען כי ההצעה נמסרה לאחר שהשחקן כבר הבהיר את רצונו לעזוב, וכי לאחר שלא קיבל אותה חדלה אשדוד לשתפו במשך תקופה משמעותית.

14. אשר למעמדו המקצועי של השחקן, נטען כי השחקן לא זכה בתואר עם קבוצת הבוגרים, הקבוצה המעבירה ירדה לליגה הלאומית בתום העונה האחרונה, מרבית הופעותיו בנבחרות היו בנבחרת הנוער, והוא רשם הופעה אחת בלבד בנבחרת הצעירה ולא זומן לנבחרת הבוגרת.

15. עוד נטען כי שכרו של השחקן אינו מתיישב עם הצגתו כשחקן בעל מעמד חריג, וכי לא הוכחה השקעה חריגה בשחקן מעבר להשקעה הרגילה של מועדון מקצועני בשחקני הצעירים.

16. לסיכום, הקבוצה הקולטת והשחקן סבורים כי הקבוצה המעבירה לא עמדה בתנאים המצטברים הקבועים בתקנון הרישום, ומשכך אין תחולה למנגנון הפיצוי המינימלי. לפיכך, יש לקבוע את הפיצוי ולהעמידו על סך של 150,000 ₪ לכל היותר.

טענות הקבוצה המעבירה

17. הקבוצה המעבירה טוענת כי מתקיימים בענייננו כל התנאים המצטברים הקבועים בתקנון להפעלת מנגנון הפיצוי המינימלי. לטענתה, השחקן מצוי בטווח הגילאים הרלוונטי; מדובר במעברו הראשון מן הקבוצה שבה שיחק את מרבית שנותיו; הוצעה לו התקשרות לתקופה הנדרשת ובשכר העומד ברף התקנוני; והוא לא קיבל את ההצעה.

18. לטענתה, השחקן רשום בשורותיה ברציפות מעונות המשחקים 2011/2012, מגיל שמונה בקירוב, והשלים במועדון את מלוא מסלול התפתחותו המקצועית, מקבוצות הילדים ועד לקבוצת הבוגרים. לפיכך, לטענתה, נצברו כל תשע שנות הרישום הרלוונטיות לחישוב לפי טבלת ההעברות, מגיל 12 ועד גיל 21.

19. עוד מוסיפה כי ביום 22.2.2026 הועברה לשחקן הצעה רשמית בכתב להארכת ההתקשרות בשלוש עונות משחקים, 2026/2027 עד 2028/2029. ההצעה כללה שכר חודשי בכל אחת מן העונות, מספר המשכורות ומענק חתימה, והשחקן לא קיבל את ההצעה ולא מסר הצעה נגדית.

20. אשר לשכר, נטען כי השכר השנתי הממוצע שהוצע לשחקן עומד על כ-401,846 ₪ ברוטו לעונה, סכום העולה על שליש הסכום המצטבר בטבלת ההעברות, העומד על 378,000 ₪ לעונה. לפיכך, לשיטתה, מתקיימת גם דרישת השכר הקבועה בתקנון.

21. עוד נטען כי יש לפסוק סכום פיצוי העולה על סכום המינימום, בהתחשב במשך השנים שבהן גדל והתחנך השחקן במועדון, מעמדו המקצועי, הישגיו, ניסיונו בקבוצת הבוגרים ובהשקעת המועדון בקידומו.

22. עוד טוענת הקבוצה המעבירה כי הקבוצה הקולטת לא גילתה את התנאים הכספיים שסוכמו עם השחקן, על אף שלשיטתה מדובר בנתון הרלוונטי לקביעת הפיצוי בהתאם לתקנון.

23. לסיכום, עותרת הקבוצה המעבירה לחייב את הקבוצה הקולטת ואת השחקן, יחד ולחוד, בתשלום פיצוי בסך של 2,000,000 ₪, ולחלופין לקבוע כי הפיצוי לא יפחת מהסכום המצטבר הקבוע בטבלת ההעברות, בסך של 1,134,000 ₪.

דיון והכרעה

24. העתירה הוגשה ביום 29.6.2026, טרם כניסתו לתוקף של נוסח תקנון הרישום המעודכן בחודש יולי 2026. לפיכך, המסגרת הנורמטיבית להליך זה תהיה בהתאם להוראות תקנון הרישום שעמד בתוקפו במועד הגשת העתירה. בהתאם לכך, ההפניות שלהלן הן להוראות התקנון בנוסחו הקודם.

25. אין מחלוקת כי השחקן היה בתום עונת ההסכם מעל גיל 21 וטרם מלאו לו 24 שנים; כי מדובר במעברו הראשון מן הקבוצה שבה שיחק את מרבית שנותיו; כי כל שנות הרישום הרלוונטיות לצורך טבלת ההעברות נצברו בשורות הקבוצה המעבירה; וכי השחקן לא קיבל את ההצעה שהועברה אליו ביום 22.2.2026, ובהמשך התקשר עם הקבוצה הקולטת.

26. עיקר המחלוקת בעניינינו היא אם הקבוצה המעבירה הוכיחה את התקיימות מלוא התנאים המזכים אותה בפיצוי שלא יפחת מן הסכום המצטבר הקבוע בטבלת ההעברות, בהתאם לסעיף 2.11(2)(ב) לתקנון.

27. איני מקבל את הטענה כי עצם העובדה שהמסמך מיום 22.2.2026 (להלן: "**המסמך**") אינו הסכם שנחתם בידי השחקן שוללת את האפשרות לראות במסמך כהצעת הסכם העסקה. מנגנון הפיצוי שבתקנון נועד מטבעו למקרה שבו השחקן אינו מקבל את ההצעה. פרשנות שלפיה נדרשת חתימתו של השחקן כתנאי לקיום ההצעה אינה מתיישבת אפוא עם מבנה ההסדר.

28. עם זאת, לא כל פנייה כללית או הבעת נכונות להמשיך בהתקשרות עולה כדי הצעת הסכם העסקה. על ההצעה להיות קונקרטית ומסוימת במידה המאפשרת לשחקן לבחון את תנאיה ולקבלה או לדחותה, ובפרט עליה להגדיר את תקופת ההתקשרות ואת השכר המוצע.

29. המסמך שהעבירה הקבוצה המעבירה לשחקן עומד בדרישה זו. הוא מפרט את שלוש עונות ההתקשרות המוצעות, את השכר החודשי ואת מספר המשכורות בכל עונה, מענק חתימה ומאפשר לשחקן להביע את הסכמתו באמצעות חתימתו. לפיכך, מדובר בהצעה קונקרטית ומסוימת דיה, ולא באמירה כללית בדבר רצון עתידי להמשיך את ההתקשרות.

30. עם זאת, אין בכך די לצורך החלת מנגנון הפיצוי המינימלי. התקנון מחייב את הקבוצה המעבירה לצרף לכתב טענותיה את הסכם השחקן המוצע וכן נדרש לצרף אישור מטעם הרשות לבקרת תקציבים בדבר קיומן של בטוחות להבטחת השכר בכל אחת מעונות ההסכם המוצע.

31. דרישה זו אינה דרישה פורמלית גרידא. תכליתה להבטיח כי ההצעה שעליה מבקשת הקבוצה המעבירה לבסס את זכאותה לרצפת הפיצוי היא הצעה ממשית וברת ביצוע, ולא התחייבות תיאורטית שאינה מגובה ביכולת כלכלית לקיימה. דרישות משך ההתקשרות וגובה השכר מלמדות על תוכן ההצעה, בעוד אישור הבטוחות מלמד על ביסוסה ועל אפשרות מימושה בפועל.

32. בענייננו, הקבוצה המעבירה לא צירפה אישור כאמור, ואף לא הציגה ראיה אחרת לכך שהועמדו או אושרו בטוחות להבטחת השכר בכל אחת מעונות ההתקשרות המוצעת. היא טענה כי הצעתה עומדת בדרישות התקנון מבחינת משך ההתקשרות וגובה השכר, אך לא התייחסה לקיומן של הבטוחות ולא טענה כי אישור הרשות הומצא.

33. אין בידי לראות בדרישה זו הוראה שניתן להתעלם ממנה. פרשנות שלפיה די בנקיבת משך ההתקשרות והשכר, גם ללא הצגת אישור הבטוחות שנדרש במפורש בתקנון, תרוקן את הדרישה מתוכן. משקבע מתקין התקנון כי הקבוצה המעבירה חייבת להציג אישור כאמור כתנאי לביסוס טענתה, על הקבוצה המבקשת ליהנות ממנגנון הפיצוי המינימלי להוכיח כי מילאה גם אחר דרישה זו.

34. לפיכך, אף שהמסמך מיום 22.2.2026 מהווה הצעה קונקרטית, הקבוצה המעבירה לא הוכיחה כי ההצעה הייתה מגובה ובת ביצוע במידה הנדרשת לפי התקנון. משלא הוכחה התקיימות מלוא התנאים הקבועים בסעיף 12.2(5)(ב)(2), אין תחולה למנגנון הפיצוי המינימלי, ואין לראות בסכום המצטבר שבטבלת ההעברות רצפת פיצוי מחייבת בענייננו.

35. נוכח מסקנה זו, אין הכרח להכריע באופן ממצה במחלוקת בדבר גילום השכר שהוצע לעונות המשחקים 2028/2029.

36. משנקבע כי מנגנון הפיצוי המינימלי אינו חל, יש לקבוע את סכום הפיצוי בהתאם לאמות המידה שבסעיף 14(א)(7) לתקנון. סעיף זה מורה להביא בחשבון, בין היתר, את גילו של השחקן; מעמדו המקצועי, לרבות הקבוצות שבהן שיחק, התארים האישיים או הקבוצתיים שבהם זכה ומספר המשחקים שבהם נטל חלק; היתרונות המקצועיים והכלכליים הנובעים לקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים שסוכמו בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת, ככל שסוכמו.

37. לזכות הקבוצה המעבירה עומדת בראש ובראשונה תקופת רישום ממושכת ורציפה. השחקן נרשם בשורותיה בהיותו כבן שמונה, עבר במסגרתה את כל שלבי הכשרתו המקצועית, מקבוצות הילדים והנערים ועד לקבוצת הנוער ולקבוצת הבוגרים, והיה בשורותיה במשך 15 עונות. אין ספק כי לקבוצה המעבירה תרומה משמעותית ומתמשכת להתפתחותו המקצועית.

38. השחקן אף השתלב באופן ממשי בקבוצת הבוגרים. בעונות המשחקים האחרונות צבר היקף נרחב של הופעות ודקות משחק בליגת העל. אין מדובר בשחקן שנתר בשולי הסגל או שלא השלים את המעבר לכדורגל הבוגרים, אלא בשחקן שרכש ניסיון מקצועי רציף במסגרת הליגה הבכירה.

39. לכך יש להוסיף את זכייתו עם קבוצת הנוער באליפות המדינה ובגביע המדינה, את הופעותיו בנבחרת הנוער ואת הופעתו בנבחרת הצעירה. נתונים אלה מצביעים על שחקן מוערך שעבר תהליך מקצועי משמעותי ועל תרומתה של הקבוצה המעבירה לקידומו.

40. גם מעברו לקבוצה הקולטת, הנמנית עם המועדונים הבכירים בכדורגל הישראלי, מלמד כי השחקן הגיע לרמה מקצועית המעניקה לקבוצה הקולטת יתרון מקצועי ממשי. עם זאת, עצם המעבר אינו מוכיח כשלעצמו יתרון כלכלי בסכום מסוים, ואין בו כדי לבסס תחזית בדבר תמורה עתידית ממכירת השחקן.

41. נתתי דעתי גם להחלטות המוסד שניתנו בעניינם של עמית ביטון ועומרי שמיר. בעניין עמית ביטון נפסק פיצוי בסך 350,000 ₪, כאשר מדובר בשחקן מבוגר יותר, אשר הושאל לתקופות ממושכות וסבל מפציעות שהשפיעו על רצף התפתחותו המקצועית. בעניין עומרי שמיר נפסק פיצוי

בסך 400,000 ₪, כאשר השחקן היה בן 22, שיחק בקבוצה המעבירה במשך כשמונה עונות, צבר 125 הופעות בקבוצת הבוגרים וארבע הופעות בנבחרת עד גיל 17.

42. עניינו של השחקן מצדיק פיצוי הגבוה מן הסכומים שנפסקו באותם מקרים, בעיקר נוכח תקופת הכשרתו הארוכה והרציפה בשורות הקבוצה המעבירה, שנמשכה לאורך כל שנות התפתחותו; השתלבותו המשמעותית והרציפה בקבוצת הבוגרים בליגת העל; זכייתו באלופות ובגביע המדינה לנוער; והופעותיו בנבחרות ישראל הצעירות.

43. חרף הנתונים המקצועיים של השחקן, יש לציין כי לא הוצגה תשתית המצדיקה פיצוי בסך של 2,000,000 ₪. השחקן טרם ביסס מעמד משמעותי בנבחרת הצעירה או בנבחרת הבוגרת; לא הוכחה השקעה כספית חריגה באופן ניכר מן ההשקעה המקובלת בשחקן צעיר במועדון מקצועני; ולא הוצגו נתונים קונקרטיים המאפשרים לכמת יתרון כלכלי בהיקף הנטען.

44. מנגד, הקבוצה הקולטת לא פירטה את התנאים הכספיים שסוכמו בינה לבין השחקן ולא צירפה את הסכם ההעסקה שנחתם ביניהם. זאת, אף שסעיף 14(ב)(5)(ג) לתקנון מחייב את כתבי הטענות לכלול פירוט של התנאים הכספיים שהוצעו או שסוכמו עם השחקן, וככל שקיים הסכם בכתב יש לצרפו.

45. אי צירוף הסכם העסקה, המצוי בשליטתה של הקבוצה הקולטת ואשר נמנה במפורש עם אמות המידה הרלוונטיות לקביעת הפיצוי נזקף לחובתה ומחליש את טענתה כי יש להעמיד את הפיצוי על סך של 150,000 ₪ בלבד.

46. עם זאת, אין באי הצגת ההסכם כדי להוכיח כי התנאים שסוכמו עם השחקן מצדיקים את סכום הפיצוי שדרשה הקבוצה המעבירה. בהיעדר הנתונים עצמם, ניתן לזקוף את אי צירוף ההסכם לחובת הקבוצה הקולטת, אך לא בכדי להשלים את תוכנו של ההסכם בדרך של השערה.

סוף דבר

47. לאחר ששקלתי את כל השיקולים כמפורט לעיל, אני קובע כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן בסך של 450,000 ₪.

48. שכר הפוסק והוצאות המוסד בסך של 3,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן היום, 16.07.2026, בהיעדר הצדדים.



ד"ר דן חי, עו"ד

פוסק